



AVIZ

referitor la propunerea legislativă de modificare a articolului 260 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în M.O. al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă de modificare a articolului 260 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în M.O. al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B681 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art.260 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul clarificării unor aspecte privind lichidarea voluntară.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ au fost transmise încă 26 de propuneri legislative, având același inițiator și vizând modificarea și completarea Legii nr.31/1990, cu modificările și completările ulterioare (adresele: B655/25.11.2010, B656/25.11.2010,

B657/25.11.2010, B659/25.11.2010, B660/25.11.2010,
B665/25.11.2010, B667/25.11.2010, B669/25.11.2010,
B678/25.11.2010, B679/25.11.2010, B680/25.11.2010,
B682/25.11.2010, B683/25.11.2010, B684/25.11.2010,
B685/24.11.2010, B686/25.11.2010, B687/25.11.2010,
B688/25.11.2010, B689/25.11.2010, B690/25.11.2010,
B691/25.11.2010, B692/25.11.2010, B693/25.11.2010,
B694/25.11.2010, B695/25.11.2010, B696/25.11.2010).

Menționăm, totodată, că dintre acestea există 6 propuneri legislative care au ca obiect modificarea a câte unui alineat distinct al art.260 din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (cele transmise cu adresele: B655/25.11.2010, B656/25.11.2010, B657/25.11.2010, B659/25.11.2010, B660/25.11.2010, B681/25.11.2010).

3. Având în vedere cele de mai sus, inițiatorul ar fi trebuit ca în locul celor 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea diferitelor articole ale aceleiași legi sau chiar modificarea separată a unor alineate ale aceluiași articole, să redacteze un singur proiect de lege de modificare și completare a Legii nr.31/1990, evident ținând cont de faptul că unele dintre textele propuse se suprapun, se contrazic între ele sau nu pot fi promovate simultan.

4. Precizăm că intervențiile legislative intervenite ulterior adoptării unui act normativ, precum și editorialul în care a fost publicată Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se menționează în **titlu**, iar pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, se impune reformularea acestuia, astfel:

„**Lege pentru modificarea art.260 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale**”.

5. Semnalăm că partea dispozitivă a **articolul unic** nu respectă exigențele de tehnică legislativă, fiind necesară reformularea acestuia, după cum urmează:

„**Articol unic.** – Articolului 260 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul **cuprins**:”.

În continuare, se va reda textul propus pentru art.260, precedat de forma abreviată „**Art.260. - (1)**”.

Menționăm, totodată că dispozițiile art.260 nu sunt structurate potrivit normelor de tehnică legislativă, neavând alineate. Se impune, prin urmare, revederea și refacerea corespunzătoare a acestuia.

6. Subliniem că art.260 a fost modificat recent prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009.

7. Precizăm că termenele prevăzute de dispozițiile **art.260 i**, care va deveni **alin.(1)**, propuse de inițiator sunt prea lungi în legătură cu obiectul lichidării, putându-se ajunge și la situații în care lichidarea poate dura și 4 ani, iar ipotezele juridice propuse de acesta sunt imposibile și nu ajută practica judiciară în domeniu, așa cum se prevede în Expunerea de motive.

8. La **art.260 ii**, sintagmele „în condițiile respectării condițiilor impuse” și „cuantumul pasivului cunoscut rămas neacoperit” din cadrul tezei a doua, precum și „condiția temporală de exigibilitate” de la teza a treia sunt improprii, fiind necesară revederea normei și redactarea corespunzătoare a acesteia.

9. La **art.260 iii**, în locul expresiei „pe pagina de internet a Oficiului Național al Registrului Comerțului” se va scrie sintagma „pe pagina **web** a Oficiului Național al Registrului Comerțului”, mai adecvat în context.

10. La **art.260 iv**, pentru a asigura caracterul imperativ al dispoziției, se impune înlocuirea expresiei „poate depune semnătura” cu sintagma „**trebuie să-și depună** semnătura”, întrucât este vorba despre o **obligatie** a lichidatorului numit, care nu poate fi lăsată la aprecierea acestuia. Acest lucru se prevede, de altfel, și în textul actual al **alin.(4)**. Reținem observația și pentru **art.260 vi**.

11. La **art.260 v**, pentru rigoare juridică, propunem înlocuirea expresiilor „echivalează cu refuzul tacit” și „o cerere de abținere” cu sintagmele „**este considerat refuz tacit**”, respectiv „o **declarație de abținere**”.

12. La **art.260 ix**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, după sintagma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.116/2009” trebuie introdusă sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin**

Legea nr.84/2010, cu modificările ulterioare”. Reținem observația și pentru **pct.xiii**.

13. La **art.260 x**, este necesară înlocuirea expresiei „prevăzute la alineatul precedent” cu sintagma „prevăzute la **alin.(9)**”.

Totodată, pentru a respecta prevederile legislației în domeniu, în locul expresiei „se virează în fondul de lichidare” se va scrie sintagma „se virează la fondul de lichidare”.

14. La **art.260 xi lit.a)**, semnalăm că expresia „modalitățile de împărțire între asociați/acționari a activelor patrimoniale rămase” este incorectă din punct de vedere juridic și nu respectă prevederile legislației în materie, impunându-se înlocuirea acesteia cu sintagma „modalitățile de împărțire între asociați/acționari a **produsului net al lichidării**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

15. La **art.260 xv**, exprimarea „de la alineatele precedente” este improprie stilului normativ, fiind necesară identificarea acestor alineate și menționarea corectă a acestora.

16. La **art.260 xviii**, pentru rigoare juridică, în locul sintagmei „creanței sale rămasă neîndestulă” se va scrie expresia „creanței sale **rămasă neîndestulată**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș HĂNESCU


București
Nr.1531/13.12.2010